Elecciones municipales en Victoria, Australia: Irregularidades y la manipulación del voto

Rebecca Calleja

Licenciada summa cum laude en Filosofía y Teoría de Derechos Humanos de Monash University en Australia, ha trabajado en Australia, América Latina y África en investigación, administración pública y asuntos democráticos. Entre 2020 y 2023, fue la primera Asesora Principal de Integridad Electoral en la Comisión Electoral de Victoria (Australia) donde desarrolló la dirección de integridad electoral por las elecciones municipales y estatales. Actualmente, es estudiante del Máster en Gobernanza y Derechos Humanos en la Universidad Autónoma de Madrid.

Resumen:

El viernes 25 de octubre de 2024, se celebraron las elecciones municipales en el estado de Victoria, Australia entre 78 municipios. Administradas enteramente por correo, dos elecciones fueron afectadas por irregularidades que indican el posible robo de sobres y manipulación del voto; una incidencia que ya ocurrió en 2020. ¿Cómo ha sido posible la manipulación del voto en estas elecciones? ¿Y cómo las autoridades detectaron y respondieron las irregularidades? Este artículo examina el sistema electoral municipal en Victoria, los procesos para detectar la manipulación del voto y qué significan estas incidencias por el diseño del sistema electoral.

El viernes 25 de octubre de 2024, se celebraron las elecciones municipales en el estado de Victoria, Australia. La Comisión Electoral de Victoria (CEV) (en inglés: Victorian Electoral Commission) que está encargada de la administración de las elecciones estatales y municipales de Victoria, se administraron las elecciones enteramente por correo, una modalidad ordenada desde la pandemia de covid-19.

Entre los 78 municipios de Victoria, dos fueron afectados por irregularidades que indican el posible robo de sobres y la manipulación del voto. En una de estas elecciones, se determinaron el escaño por solo 39 votos, a tal punto que la CEV estima que las irregularidades podrían haber influenciado los resultados.[1]

Irregularidades parecidas sucedieron en 2020 y resultaron casi dos años después de la jornada electoral se debe a un proceso legal y administrativo en revesado, en la condenación y la destitución del cargo de un consejero.[2]

¿Cómo ha sido posible la manipulación del voto en estas elecciones? ¿Y cómo las autoridades detectaron las irregularidades? ¿Y qué significa estos casos para el sistema electoral?

1 Victorian Electoral Commission (2024, 13 de noviembre). Suspected postal vote tampering in 2 local council elections referred for inquiry. https://www.vec.vic.gov.au/about-us/media/suspected-postal-vote-tampering-in-2-local-council-elections-referred-for-inquiry; ABC News Australia (2024, 13 de noviembre). Legitimacy of two Victorian local government elections in question after duplicate votes detected. https://www.abc.net.au/news/2024-11-13/voting-irregularity-local-elections-victoria/104594428

2 ABC News Australia (2024, 27 de junio). Former Moreland councillor Milad El-Halabi spared jail, fined $20,000 for tampering with voter ballots. https://www.abc.net.au/news/2024-06-27/moreland-councillor-fined-for-rigging-ballot/104032504

El sistema electoral municipal en Victoria

Las elecciones municipales en Victoria se realizan cada cuatro años, usualmente en todos los municipios al mismo tiempo. En 2020, por la cuestión de la pandemia, el gobierno de Victoria aprobó una ley para permitir la administración de todas las elecciones municipales por correo y que hoy continúan así (según la decisión del Ministro de Gobierno Local).[3]

Los municipios en Victoria se componen en una combinación de distritos electorales unimiembros, multimiembros y no subdivididos. Así las elecciones consisten de una mezcla de sistemas preferencial y proporcional en que se necesita una mayoría absoluta o un cociente de un mínimo número de votos para obtener un escaño.

Como todas las elecciones en Australia, la votación es obligatoria y se puede recibir una multa por no votar (actualmente $99 AUD o $64 USD).[4] La CEV envía sobres electorales a cada elector, el cual contiene el boleto electoral, un folleto que explica cómo se vota, otro folleto con datos y declaraciones de los candidatos de la elección quienes optan por aportar esta información y un sobre para devolver el voto que incluye una declaración del votante con nombre, fecha, dirección, fecha de nacimiento y firma.

Se envían los sobres a los electores tres semanas antes de la jornada electoral y los votantes pueden devolver el voto por correo (con el sobre ya suministrado y los gastos cobrados) o en persona a la oficina electoral local. Para las elecciones de 2024, los electores debieron devolver los sobres en el correo para las 18h el 25 de octubre y debieron ser recibidos por el CEV para las 12h el 1 de noviembre.[5]

Cualquier elector que no recibe su sobre puede solicitar un sobre reemplazo en línea o irse a la oficina electoral local para recibirlo personalmente.

Una vez que se reciben los sobres completos, los oficiales electorales procesan los sobres para determinar cuáles votos son admisibles. Verifican la identidad y el derecho del votante, sacan el boleto electoral para el escrutinio mientras se preserva el secreto del voto y ponen a un lado el sobre para guardarlo.

El escrutinio ocurre en dos etapas. Se comienza inmediatamente al cierre de la jornada electoral (en 2024, a las 18h del 25 de octubre) a procesar los votos de los votantes que no pidieron un sobre reemplazo. Por los votos de los votantes que pidieron un reemplazo, el escrutinio comienza luego, al cierre del periodo para recibir los sobres (en 2024, a las 12h del 1 noviembre).

La incidencia de irregularidades en 2024 - ¿Cómo se detectó?

Las irregularidades de las elecciones municipales de 2024 corresponden al distrito de Lalor en el municipio de Whittlesea, el cual está situado en las afueras de Melbourne y con una población alta de migrantes. El otro ocurrió en el distrito de Baird en el municipio de Knox en el oriente de Melbourne, un distrito de clase media.

En los dos distritos, la CEV notó una cantidad sospechosa de doble voto, que se refiere al caso de recibir dos sobres por el mismo votante.

En teoría, la incidencia de doble voto en elecciones por correo puede ocurrir por motivos benignos y no es de por sí sospechosa. Por ejemplo, si un votante que se preocupa por no recibir su sobre, pide un sobre reemplazo, llega a recibir los dos y decide devolver los dos para estar seguro que volverá al menos uno y para no recibir una multa. Igualmente, un votante con una memoria discapacitada podría olvidar que ya votó.

Pero suele haber muy pocos votos así. En los casos de 2024, el CEV notó 128 instancias, dichas parejas, de dobles votos sospechosos en el distrito electoral de Lalor de 12,301 votos en total y 61 instancias en el distrito electoral de Baird de 10,067 votos en total.[6]

En el distrito de Lalor, el margen entre el elegido y el segundo fue solo 39 votos que quiere decir que sí, los doble votos podrían haber afectado los resultados.[7]

En el caso de Baird, el margen fue 377 votos así que aunque es alarmante, parece que la incidencia de doble votos no hubiera afectado los resultados de una manera significante.[8]

Una incidencia parecida ocurrió en 2020 cuando la CEV notó una cantidad alta de doble votos por un distrito electoral; 104 parejas de doble votos (104 originales y 104 reemplazos). Además muchos de los sobres sospechosos correspondían a unas fechas y localidades distintivas.[9]

Para cuando se notó que la cantidad era sospechosa, fue posible que ya algunos votos comprometidos hubieran entrado en el conteo. Este riesgo existe porque era posible que algunos votantes afectados nunca hubieran pedido por un sobre reemplazo, y no era posible identificar el voto a su sobre ni cuántos votos estuvieran afectados así.

Por mandato de ley, la CEV tuvo que continuar el procesamiento de los sobres, el escrutinio y declarar las elecciones. Pero con los sobres guardados, se podía comparar la escritura en los sobres (el original y el reemplazo), y en algunos casos, la escritura en el formulario original al padrón electoral. Por este proceso, consideró 83 de los 104 parejas de doble votos sospechosas.[10] La CEV hizo una investigación de una muestra concentrada de sobres que correspondió a los votantes que no habían pedido un sobre reemplazo. Los oficiales compararon la escritura de estos sobres con los formularios relevantes al registro del padrón electoral para comprender cuántos votos comprometidos habían sido incluidos en el conteo. Esta investigación reveló que 28.7% de los sobres examinados no tenía el manuscrito que correspondía a lo cual aparecía en el formulario del registro en el padrón del mismo votante y así consideraron que las elecciones pudieran haber sido afectadas.[11]

Eventualmente, el caso de incidencias llegó a la corte administrativa y la corte criminal. Se determinó que uno de los consejeros elegidos había manipulado algunos sobres y fue condenado y despedido del puesto.

Todavía no está claro lo que pasó en 2024 para causar la prevalencia de dobles votos en las elecciones recientes pero es preocupante que ocurra otra vez.

¿Qué significa la manipulación del voto por el sistema electoral?

Ahora que hay nuevos casos de manipulación del voto, vale la pena entender mejor cómo es alcanzable manipular el voto e interrogar cómo prevenirlo.

Primeramente, es importante destacar que la manipulación del voto sólo sería posible con alguien que tuviera acceso a los datos personales de los votantes. Notablemente, a las fechas de nacimiento de los votantes, las cuales son necesarias para completar la declaración del votante para admitir el voto. En Victoria, la ley electoral manda a la CEV a entregar periódicamente los datos personales de electores a los partidos políticos y candidatos independientes.[12] Así que los políticos automáticamente tienen acceso a estos detalles personales. Pero en este mundo donde se pide los datos personales en todos lados, probablemente no sería tan difícil obtener (aunque ilegalmente) esos datos en masa.

Segundo, otro factor que permite esta manipulación es que las elecciones se realizaron enteramente por correo. En la votación por correo, hay una distancia temporal y físico entre la emisión del voto y el recibo del voto que no existe en la modalidad presencial. Esto produce un riesgo físico a los sobres y sus boletos contenidos. La oportunidad de infiltrar la seguridad del boleto aumenta naturalmente y resulta en su vulnerabilidad al robo de los buzones. Cuando las elecciones se realizan enteramente por correo, esta vulnerabilidad al robo se multiplica porque la oportunidad de infiltrar en masa aumenta. Donde la modalidad de correo está restringido a algunas clases de electores, sería más difícil (aún no imposible) para un manipulador anticipar a dónde se envía un sobre electoral y entonces manipular a la misma magnitud.

3 Local Government Act 2020 (Vic), s 262. https://content.legislation.vic.gov.au/sites/default/files/2024-10/20-9aa022-authorised.pdf
4 Victorian Electoral Commission. Didn't vote? Accedido el 8 de diciembre de 2024. https://www.vec.vic.gov.au/voting/fines-and-reviews
5 Local Government (Electoral) Regulations 2020 (Vic), r 57. https://content.legislation.vic.gov.au/sites/default/files/2020-07/20-072sra%20authorised.pdf
6 Victorian Electoral Commission (2024, 13 de noviembre). Suspected postal vote tampering in 2 local council elections referred for inquiry. https://www.vec.vic.gov.au/about-us/media/suspected-postal-vote-tampering-in-2-local-council-elections-referred-for-inquiry
7 Victorian Electoral Commission (2024, 22 de noviembre). Whittlesea City Council results. https://www.vec.vic.gov.au/voting/2024-local-council-elections/whittlesea-city-council/results#Lalor%20Ward
8 Victorian Electoral Commission (2024, 22 de noviembre). Knox City Council results. https://www.vec.vic.gov.au/voting/2024-local-council-elections/knox-city-council/results#Baird%20Ward
9 Victorian Electoral Commission v Yildiz [2023] VCAT 242, para 19. https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/vic/VCAT/2023/242.html
10 Ibid. para 20
11 Ibid. para 14
12 Local Government Act 2020 (Vic), s 252-253. https://content.legislation.vic.gov.au/sites/default/files/2024-10/20-9aa022-authorised.pdf

Para proteger contra este tipo de manipulación en las elecciones por correo, se podría incorporar la autenticación en dos pasos. Por ejemplo, enviar a cada votante un número único de identificación por mensaje de teléfono o correo electrónico que se debe incorporar en la declaración en el sobre. Puede ser que no todos los votantes tengan correos electrónicos ni celulares para universalizar este método. Pero, sería posible darles los números únicos personalmente en las oficinas electorales locales. Lo que importa es incorporar una autenticación en dos pasos para hacer insuficiente el robo físico del sobre electoral para completar adecuadamente la declaración. También haría insuficiente la información entregada a los candidatos y partidos políticos para acertar la admisión de los votos.

Tercero, la obligación de votar es relevante. Por un lado, significa que la cantidad de votos emitidos y devueltos es siempre muy alta. En el caso de las elecciones sin la obligación de votar, sería más fácil detectar una devolución de sobres alta y anormal de una localidad o localidades específicas. En este sentido, un manipulador debería ser muy estratégico y difundir la manipulación por muchas localidades para que no parezcan una cantidad extrañamente alta. Donde hay participación alta, teóricamente un manipulador no tiene que distribuir la manipulación entre muchas localidades para que se admitan algunos votos comprometidos.

Pero por otro lado, la obligación de votar incentiva a los votantes que no reciben sus sobres originales a pedir por los reemplazos. Probablemente, los electores obligados sean mucho más inclinados a pedir un sobre reemplazo por la preocupación de la multa y el hábito bien establecido de votar. Y la existencia del sobre reemplazo hace posible monitorear la cantidad de votantes que no están recibiendo sus sobres (junto con las quejas) y abordarlo. Este sistema y la preservación de los dos tipos de sobres - ósea las declaraciones de los votantes - hacen posible comparar la escritura para asesorar si hallan irregularidades y la incidencia de fraude electoral.

En este sentido, aunque la votación obligatoria no previene la manipulación del voto y la inclusión de algunos votos comprometidos en el escrutinio, aumenta la probabilidad de su detección. Sin la obligación del voto, es probable que menos votantes (especialmente en un ambiente cívico apático) hagan un esfuerzo de pedir por un sobre reemplazo cuando no reciben su original. Y si fuera así, sería mucho más difícil detectar el fraude electoral y manipulación del voto en masa.

Por supuesto, es posible que la manipulación en las elecciones por correo ocurra a la misma magnitud sin detección por los dobles votos. En los casos de Victoria, la incidencia de doble votos con escrituras distintas sugiere que la manipulación ocurrió sin la autorización ni conocimiento de los votantes afectados. Pero, hay posibilidad que los votantes precarguen las declaraciones y pasen los boletos electorales a otra persona para llenar y entregar. Si esto ocurriera, probablemente estos votos falsos no serían detectado por el sistema en Victoria antes de ser admitidos al conteo. Pero esto involucra la complicidad de muchos votantes en la manipulación que quiere decir que sería más complicado y difícil lograr, especialmente en un país como Australia sin una cultura de la compra del voto.

Para apoyar la detección de fraude electoral y disminuir su impacto, una campaña pública que enfatiza la necesidad de pedir un reemplazo y su importancia en la detección de fraude electoral podría ayudar. Podría minimizar la cantidad de votos comprometidos que entran en el conteo por falta de tener reemplazo. Además el uso continuo de formularios con manuscrito auténtico ayuda a tener una referencia (aparte de los datos personales en las declaraciones) para establecer la identidad del votante. En un ambiente donde muchos electores piden por procesos electorales electrónicos, promover la importancia de esta información para la detección de fraude mientras se continúa usando una boleta física también importa.

Para concluir, ningún sistema electoral está cien por ciento protegido del fraude electoral y la manipulación del voto. Pero las irregularidades que se presentaron en las elecciones municipales de Victoria en 2020 y 2024 sugieren que el sistema electoral por allá, con sus particularidades - conducido por correo y con la obligación de voto, entre otros - tiene algunos puntos débiles tanto como su solidez. Los casos por dos elecciones consecutivas indican que el sistema es vulnerable a la manipulación del voto pero también equipado para detectarlo.

Ante el riesgo universal de la manipulación del voto, vale enfatizar la importancia de la colección diligente de datos que ayuda establecer estándares y puntos de referencia para detectar las irregularidades. En el caso de Victoria, sin haber coleccionado y preservado los datos sobre la frecuencia "normal" de pedidos por sobres reemplazos y su devolución, había sido mucho más difícil detectar las irregularidades que señalan la incidencia de la manipulación del voto. Pero igualmente en otros sistemas electorales, sería así importante coleccionar y preservar datos relevantes a sus sistemas (como la participación por localidad, la cantidad de votantes que piden un voto por correo, la cantidad de aquellos que se quejan de no recibir su voto etc.) para detectar irregularidades. Y entre la captura de esta información, poner procesos para monitorear la información para detectar temprano las irregularidades y minimizar su impacto en los resultados electorales auténticos.

Bibliografia:

ABC News Australia (2024, 13 de noviembre). Legitimacy of two Victorian local government elections in question after duplicate votes detected. https://www.abc.net.au/news/2024-11-13/voting-irregularity-local-elections-victoria/104594428

ABC News Australia (2024, 27 de junio). Former Moreland councillor Milad El-Halabi spared jail, fined $20,000 for tampering with voter ballots. https://www.abc.net.au/news/2024-06-27/moreland-councillor-fined-for-rigging-ballot/104032504

Local Government Act 2020 (Vic). https://content.legislation.vic.gov.au/sites/default/files/2024-10/20-9aa022-authorised.pd

Local Government (Electoral) Regulations 2020 (Vic). https://content.legislation.vic.gov.au/sites/default/files/2020-07/20-072sra%20authorised.pdf

Victorian Electoral Commission (2024, 13 de noviembre). Suspected postal vote tampering in 2 local council elections referred for inquiry. https://www.vec.vic.gov.au/about-us/media/suspected-postal-vote-tampering-in-2-local-council-elections-referred-for-inquiry

Victorian Electoral Commission (2024, 22 de noviembre). Whittlesea City Council results. https://www.vec.vic.gov.au/voting/2024-local-council-elections/whittlesea-city-council/results#Lalor%20Ward

Victorian Electoral Commission (2024, 22 de noviembre). Knox City Council results. https://www.vec.vic.gov.au/voting/2024-local-council-elections/knox-city-council/results#Baird%20Ward

Victorian Electoral Commission. Didn't vote? Accedido el 8 de diciembre de 2024. https://www.vec.vic.gov.au/voting/fines-and-reviews

Victorian Electoral Commission v Yildiz [2023] VCAT 242. https://www.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/cases/vic/VCAT/2023/242.html